



Илья Смирнов

ИНТЕРНАЦИОНАЛ



The idea that communism and Nazism are but the variants of the same «totalitarian» ideology has spread on the ruins of the USSR. It is supposed that one can hardly find any important difference here. The author of the article yet thinks that there is a strong difference between them, as well as between a Soviet and SS soldier. It is not a matter of nationality (Russian or German) – there were different people among the Hitler’s chas-teners, including not-Aryans; it is a matter of the ideology. Communism and Nazism do not simply differ in some points – they are totally incompatible ideologies. That is why the fall of the USSR could not but turn into the revenge of the powers that were defeated in 1945. It happened not only in the Baltic coun-tries and Western Ukraine. The idea: «let’s beat Nigers!» (Azer-baijanians, Armenians, Jews, Russians – underline the necessary one) appears in an empty shaved head not from nowhere. It is the natural reaction of the lower classes to the fact that the radi-cal anti-communism reached its climax in the higher circles, cir-cles of big money and philosophical degrees. The word «interna-tionalist» became dirty in the 1990-es. The «white spots» (cen-sorship’s shades) of the history that was written by soviet histori-ans turned into the brown points of the new conjunction.

Эпиграфом к этой прогулке по садам (стеллажам) исторической учености, следовало бы взять слова, принадлежащие политику, которого не заподозришь ни в левых настроениях, ни в излишних симпатиях к России: *«Любой человек или государство, которые борются против нацизма, получают нашу помощь. Любой человек или государство, которые идут с Гитлером, – наши враги»* (Уинстон Черчилль)¹.

Для современного российского читателя история в значительной степени сводится к войнам. И в этой ее части, оцетинившейся с обложек штыками и дулами, явно доминирует Третий Рейх. Почти как в Европе в 1939 году. Литература о нацистах – переводная, компилятивная и прочая, вплоть до фантастической, про *«окультурные тайны»* Г.Гимmlера – настолько обильна и разнообразна, что даже беглый и схематичный ее обзор не уместится в формат статьи. Поэтому мы избрали более узкое направление. А именно то, как на общедоступном² книжном прилавке России представлены сюжеты, связанные с коллаборационистами – с теми, кто стал гитлеровцем, не будучи немцем.

Некоторые из этих сюжетов, прямо скажем, не избалованы вниманием старой советской историографии. О Квислинге, Лавале и нацистских доброжелателях в Ватикане говорить было можно, а с пропагандистской точки зрения даже выгодно. Но как объяснить тот факт, что нашими соотечественниками оказалось укомплектовано 9 регулярных дивизий по другую сторону фронта? Его никак и не объясняли. Просто вычеркнули из истории неудобную главу.

Нынешнее расширение исторического кругозора следовало бы только приветствовать, если бы не идеологический соус. А соус таков, что волей-неволей закрадывается сомнение: может, лучше было бы и не расширять?

¹ Черчилль У. *Вторая мировая война. Кн. 2. Т. 3. М.: Воениздат, 1991. С.171.*

² Под «общедоступной» имеется в виду литература, продаваемая не коллегам в обычных книжных магазинах или киосках и имеющая не самиздатовский тираж – не сотни, а тысячи (десятки тысяч) официально обозначенных экземпляров.

1. С антифашистским приветом. Доктор Геббельс

амая яркая особенность современной литературы на интересующую нас тему – более или менее откровенная, более или менее последовательная, но практически обязательная **реабилитация** нацистских пособников: настойчивый поиск смягчающих обстоятельств, романтический настрой в описаниях и, как неизбежное следствие, перенесение вины на тех, кто честно выполнял свой долг в борьбе с нацизмом. Порою это делается в нарочито оскорбительной форме:

«Разумеется, власовцы не были идеалистами... Не веря ни Кремлю, ни Берлину, они не особенно-то верили и Вашингтону, и Лондону. Расчет был на другое. Власовцы рассчитывали, что союзники поймут истинное положение вещей и власовское движение будет оправдано и поддержано ими. Сам Власов предполагал, что на это потребуется до полутора лет. Он ошибся и тут. Он всегда ошибался, не умея понять, как может жить в нормальных вроде бы человеческих особях такая человеконенавистничество, такая злобная русофобия, заставляющая их действовать даже вопреки собственным интересам».

«Человеконенавистничество» – если кто не понял – это не то, что творило «власовское движение» и «казаки» группенфюрера фон Пауница под Витебском и Могилевом, в Югославии и Польше. Нет, это решение западных демократий выполнить союзнические обязательства и выдать СССР (как, кстати, и другим пострадавшим от нацизма странам) хотя бы некоторую часть военных преступников, отметившихся на его территории. По мнению автора книги, которую мы процитировали, таким образом генерал Д.Эйзенхауэр *«мелко и подло мстил власовцам за свои потери»* на Западном фронте (Коняев Н.)³.

Сочинение Н.М.Коняева в своем роде замечательное. С точки зрения автора, участники власовского (точнее гиммлеровского) Комитета освобождения народов России – *«русские патриоты»*, *«русские добровольцы»*, *«сподвижники»*, *«спасители»* и пр. Их идеология – *«ошеломительная в своей простоте»* – заключалась в том, чтобы *«создать условия, когда переставало действовать разделение русских на «своих» и «чужих», на «белых» и «красных»*. Русские люди обретали возможность говорить друг с другом и договариваться, независимо от того, по какую сторону фронта они находились».

³ Коняев Н. Власов. Два лица генерала. М.: Вече, 2003. С.280–281, 246.

Очень просто, не правда ли? Только «чекисты троцкистско-зиновьевского закала не воспринимали такой правды, потому что у них была своя правда – местечковая правда интернационала»⁴. Бедному Власову «в советской армии и шага не удавалось ступить без еврея и политкомиссара». Также в числе врагов фигурируют: «еврей Ленин», «ненавистник православия и всего русского Петр I», чешские партизаны-антифашисты⁵. Вероятно, в жестокой борьбе с Петром Великим, Дуайтом Эйзенхауэром (и другими еврейскими комиссарами) нашей стране в 1942 г. мог бы оказать поддержку доктор Й.Геббельс, склонный к «глубоким» размышлениям о России, но, к сожалению, «мнение Геббельса так и не превратилось в четко выраженную политическую линию, поскольку противоречило самой сущности фашистской идеологии»⁶.

В книге «Власов: два лица генерала» и содержание, и стиль, и уровень мышления живо напоминают натуральные листовки РОА, которые разбрасывали немецкие самолеты над позициями Красной Армии. Там были очаровательные картинки. И поэзия тоже оригинальная: «Широка страна моя родная, Много в ней лесов, полей и рек, Поднимайся на борьбу с жидами, Наши свободный русский человек!» Ниже инструкция, как сдаваться в плен⁷.

Читатель скажет, что произведение Коняева – все-таки крайность. Но продается эта крайность («ошеломительная в своей простоте») не в бункере скинхэдов. Она украшает отделы «история» крупных книжных магазинов. А болезнь, которую мы начали изучать на ее примере, характерна и для других изданий, выставленных по соседству, включая справочные.

2. Эсэсовцы в астрале

нига К.К.Семенова «Войска СС» имеет подзаголовок: «Солдаты как все». Именно «как все». Оказывается, «основным предназначением войск СС была честная битва с противником на поле боя», а «в польской кампании некоторые служащие впервые бросили тень на репутацию войск СС, участвуя в расстрелах еврейского населения»⁸.

⁴ Там же. С.269, 292, 294.

⁵ Там же. С.183, 148, 269.

⁶ Там же. С.129.

⁷ Иллюстрация к статье: Коренюк Н. Трудно жить с мифами. Генерал Власов и Русская освободительная армия. // Огонек. 1990. № 46. С.31.

⁸ Семенов К. Войска СС. Солдаты как все. М.: Яуза, ЭКСМО, 2004. С.85.

Хотелось бы уточнить у российского историка К.К.Семенова, что за светлую «репутацию» (и у кого) имело ведомство Г.Гимmlера до того, как «некоторые служащие» бросили на него тень.

Биографический справочник К.А.Залесского «*Кто был кто во Второй мировой войне. Союзники Германии*» открывается таким теоретическим предисловием:

«Кроме руководителей союзных Германии стран, генералов, командовавших войсками в боях с армиями антигитлеровской коалиции, коллаборационистов, в эту книгу включены и биографии тех, кого нельзя совсем беспрекословно назвать "союзниками Германии". Например, это деятели украинского националистического движения, возглавляемого Бандерой и Мельником, или же филиппинские и индийские националисты... Тем не менее они включены в эту книгу – как-то рука не поднимается записать их в союзники СССР. И если внимательно разобраться, абстрагируясь от агитационно-пропагандистских заявлений, то своей борьбой против СССР та же ООН оказала определенную помощь Германии, пусть это и не было ее целью»⁹.

Интересно, что «было ее целью», когда бандеровский батальон «*Нахтигаль*», присягнувший А.Гитлеру и одетый в нацистскую форму, входил в 1941 г. в город Львов? Как ни странно, простой ответ на этот наисложнейший исторический вопрос мы находим в самой же книге Залесского, только не на «теоретической» странице, а там, где излагаются факты биографии Романа Шухевича, который как раз командовал «*Нахтигале*»: «*В ночь на 30.6.1941 устроил во Львове беспрецедентную резню*». В 1943 г. Шухевич возглавил УПА – военно-террористическую организацию украинских националистов. А в промежутке (1941–1942 г.) он же наводил «новый порядок» в Белоруссии в составе «шукманшафтбатальона-201». Тем временем Служба безопасности ООН решала на оккупированной Украине следующие «национально-освободительные» задачи: уничтожение «*военнопленных Красной Армии*», «*польского населения*», «*скрывающихся в лесах евреев*». М.Лебедь, возглавлявший столь славную Службу, призывал «*уничтожить всех до единого – от стариков до детей. Раз и навсегда надо избавить нашу землю от этого охвостья*»¹⁰.

⁹ Залесский К.А. *Кто был кто во Второй мировой войне. Союзники Германии*. М.: Астрель. АСТ, 2003 С. –9.

¹⁰ Там же. С.432, 207.

Подчеркиваю: все эти сведения (которые вообще-то не составляют большого секрета и подтверждаются сотнями независимых источников) содержатся в самой книге Залесского.

Но из предисловия выходит нечто совсем иное: что полиция и каратели не являлись коллаборационистами (кто же тогда являлся?), что «индийский националист» Чандра Бос не «командовал войсками в боях с армиями антигитлеровской коалиции» (а кто командовал «Индийской Национальной Армией», созданной японскими оккупационными властями в Бирме?), что украинский «генерал-хорунжий» Павло Шандрук и немецкий бригаденфюрер Павло Шандрук – не одно и то же лицо, а случайные однофамильцы и т.д. Целая 14-я дивизия СС «Галиция» превращается в некое астральное тело под вывеской «не будь тем, что ты есть».

Заметим, что биографический словарь гитлеровцев «титულიной» национальности, составленный тем же автором, тоже содержит интересные заявления.

«Когда в 1945 году режим пал и получили огласку все факты нацистской политики, мир ужаснулся. Такого просто нельзя было себе представить. Более того, сами немцы, в большинстве своем поддерживавшие Гитлера, были потрясены, узнав о том, что творилось за внешней помпезностью одетого в цветастую униформу государства»¹¹.

Неужели только в 1945-ом? А раньше не догадывались?

В «цветастой» форме воспроизведены самооправдания Карла Деница, который якобы узнал о концентрационных лагерях только в мае 1945 года из английской газеты¹². Деница можно понять: ему очень не хотелось быть повешенным вместе с ближайшими «сподвижниками» из нацистской военной верхушки. Но кому и зачем рассказывают эти сказки в России через 60 лет после войны? С каким умыслом ставятся под сомнения решения Нюрнбергского трибунала? «Блестяще провел свою защиту, доказав, что его действия во время войны ничем не отличались от действий, например, американского флота. Несмотря на это, под давлением английской и советской сторон, Дениц был приговорен к 10 годам тюремного заключения»¹³.

«Ничем не отличались...» Помните? В другой книжке с той же полки: «солдаты как все»?

¹¹ Залесский К.А. *Кто был кто в Третьем Рейхе*. М.: Астрель. АСТ, 2003. С.5.

¹² Толанд Д. *Последние сто дней Рейха*. Смоленск: Русич, 2001. С.523.

¹³ Залесский К.А. *Указ. соч.* С.274.

3. Беспомощность как методология

ечь идет не о том, чтобы искусственно упрощать историю.

Само предположение, что в войне могла участвовать т.н. «*третья сила*» (против Гитлера и против Сталина), не должно отвергаться с порога. Наверное, в этом качестве мы вправе рассматривать польское некоммунистическое сопротивление – Армию Крайову. Но заметьте, что даже советская пропаганда всерьез не обвиняла АКовцев в том, что они воевали на стороне Германии. Не было таких фактов. А в истории «*власовского движения*» не было никаких других.

Можно согласиться с К.К.Семеновым в том, что общая ненависть к карателям (айнзацгруппам СС) и к охранникам концлагерей неправомерно переносится на все войска СС¹⁴, в то время как среди них присутствовали и обычные воинские части, куда немец (подчеркиваю: немец) попадал по призыву.

Мы не можем однозначно осудить и тех советских пленных, которых поставили перед выбором: мучительная смерть в лагере или запись в армию А.А.Власова. Нельзя требовать от человека (даже военного) полного равнодушия к собственной жизни. Слава Богу, среди людей, ставших коллаборационистами против собственной воли, многие потом помогали подполью и переходили с оружием на сторону партизан, и не в последний день войны, а намного раньше.

Безусловно, историк вправе ставить вопрос и об ответственности советских властей за недоверие и жестокость к соотечественникам, и о том, как коллективизация и массовые репрессии помогли Гитлеру.

Все это так. Все это реальная сложность исторического процесса и человеческих судеб.

Но при чем тут руководство ОУН – С.Бандера, Р.Шухевич, Я.Стецько, – если эти господа вообще не являлись советскими гражданами, первые преступления совершили на территории капиталистической Польши и задолго до начала Второй мировой войны добровольно предложили свои услуги итальянской и немецкой разведке? Какую «*сложность*» можно усмотреть в поведении белого генерала П.Н.Краснова, который из-за границы приветствовал нападение на собственную страну и сразу же попросился к оккупантам на высокооплачиваемую службу? Н.М.Коняев на пятистах (без малого) страницах пытается раскрыть неоднозначность личности А.А.Власова, но в результате доказал только то, что с Власовым все обстояло очень просто и однозначно (как и с самим Коняевым). Из книги

¹⁴ Семенов К.К. Указ. соч. С.41.

в книгу кочует аргумент, на мой взгляд, совершенно анекдотический: предатели с нашивками РОА якобы реабилитировали себя тем, что в мае 1945 г. начали стрелять в спину своим немецким хозяевам. Помилуй Бог! Герман Геринг отрекся от любимого фюрера еще в апреле, когда тот был жив. Но Геринг почему-то не считается борцом-антифашистом. И «*третьей силой*» не считается тоже. Видимо, биографии рейхсмаршала в Германии пишут не столь продвинутые историки. Надо бы их отправить на переподготовку к российским коллегам.

Об этих коллегам – отдельный разговор. Я не пытаюсь приписать, например, К.А.Залесскому какой-то злой умысел, приравняв его справочные пособия к антисемитскому агитпропу Н.М.Коняева. Проблема в другом – в упадке исторической и, шире, общественной мысли, который происходил у нас в 90-е годы под вывеской «*Духовного Возрождения*»¹⁵. Старая советская концепция Второй мировой войны во многом определялась идеологией. Наверное, ее следовало бы заменить новой, более объективной. Вместо этого читателю предлагают случайный набор штампов «*точного сознания*», которые не только не выводятся из фактов, но на каждой странице им противоречат. Безысходная путаница начинается прямо с обложек.

«*Союзники Германии*». По логике вещей, это относится к государствам, сколько-нибудь независимым. Безусловно, таковыми являлись Япония, Королевско-фашистская Италия (до 1943 г.), Финляндия, Испания. По поводу некоторых стран (например, Хорватии) возможны разночтения. Но какими «*союзниками Германии*» могли называться военнослужащие немецких соединений, одетые в немецкую униформу и получающие жалованье из немецкой казны? «*Власов: Финансировались мы полностью немецким государственным банком. С самого начала до 1944 года нам отпускались средства за счет вермахта, а потом, с 1944 года, нас финансировало СС...*»¹⁶.

Авторы рецензируемых книг даже не пытаются всерьез ответить на принципиальные вопросы, которые ставит перед нами история Второй мировой войны. Какие объективные обстоятельства заставили правящие круги целого ряда государств искать покровительства Третьего Рейха? Ведь порою дрейф под свастику происходил даже против собственной воли, как в случае с Б.Муссолини, который весьма скептически относился ко многим «*достижениям*» своих северных учеников и к

¹⁵ См.: Семенов Ю.И. *Философия истории*. М.: Старый сад, 1999. С.11. Его же: *Идеологическая мода в науке // Скепсис*. 2003. № 2. С.11–13.

¹⁶ Коняев Н.М. *Указ. соч.* С.418.

А.Гитлеру лично¹⁷. На какой социально-политической и идеологической основе формировалась «пятая колонна» из жителей оккупированных территорий? Не случайно добровольцев в войска СС поставляли строго определенные общественные организации, а не какие-то другие. Канадский исследователь В.В.Полищук прямо называет «возникший в 1920-х гг. украинский интегральный национализм... разновидностью нацизма... Никогда никакая фракция ОУН не отказывалась ни от фашистской идеологии ОУН в виде доктрины Д.Донцова, ни от устремлений к построению унитарного государства на всех украинских этнических землях (что к ним относится – определяет ОУН)»¹⁸. К сожалению, ни у К.К.Семенова, ни у К.А.Залесского, ни у третьего автора, пишущего на эту тему – С.Г.Чуева – об идеологическом обосновании коллаборационизма не сообщается ничего внятного.

4. Русский историк на войне с партизанами (и с самим собой)

нига Сергея Чуева «Проклятые солдаты» тоже замечательная в своем роде. На ее обложке наконец-то появляется долгожданное слово – «предатели» (подзаголовок: «Предатели на стороне III Рейха»). В предисловии автор отмежевывается от тех «недавних ревностных проповедников коммунистической идеологии», которые «с тем же пылом, с каким раньше славили судьбоносные решения очередных съездов КПСС, начали прославлять немецких пособников, якобы выступавших "идейными борцами против коммунистической тирании"»¹⁹.

Казалось бы, вот объективное исследование.

И если читать книгу с конца – с глав, посвященных прибалтийским и мусульманским нацистам, – наши надежды оправдываются. Разрешаются «неразрешимые» (для других авторов) загадки и сложности. Становится более или менее понятно, для какой таинственной цели некоторые граждане поступали добровольцами в гитлеровскую полицию и войска СС.

«18-й шуцманшафтбатальон в количестве 395 человек прибыл в Белоруссию в мае 1942 г. из Риги... Летом 1942 г. батальон под командо-

¹⁷ Колье Р. Дуче. Взлет и падение Бенито Муссолини. – М.: Центрполиграф, 2001. С.97 и далее.

¹⁸ Полищук В.В. Без преодоления украинского национализма над народом Украины будет висеть угроза вырождения. Интервью Б. Безпалько. http://www.e-journal.ru/p_bzarub-st4-11.html

¹⁹ Чуев С. Проклятые солдаты. М.: Яуза, ЭКСМО, 2004. С.5.

ванием майора Рубениса принимал участие в уничтожении гетто в г. Слониме Барановичской области. Перед расстрелами людей раздевали донага. Изымали ценности, рвали золотые зубы. Капрал Эдгар Вульнис фотографировал сцены массовых убийств и позднее продавал фотографии по пять марок за штуку. В перерывах между расстрелами лейтенант Эглас хвастался своим умением точно стрелять... "С 30 метров прямо в голову – для меня это просто". Приказом командующего полицией порядка Белоруссии полковника Крепиша капитану (немецкому офицеру связи при латышском батальоне. – И.С.) и командиру батальона Фридриху Рубенису была объявлена благодарность».

«Во время операции «Зимнее волшебство», направленной против партизан и населения Россоно-Освейской зоны, проведенной в феврале–марте 1943 г... было уничтожено и сожжено живьем 15000 местных жителей, 2000 угнано в Германию, более 1000 детей помещено в Саласпилсский лагерь смерти в Латвии. Разграблено и сожжено 158 населенных пунктов».

«Когда немецкие части, занимавшие эти деревни и вполне терпимо относившиеся к населению, ушли, им на смену пришли части латвийского "Эсэс". И сразу начался страшный беспричинный террор... Я приехал в деревню Морочково. Вся была сожжена. Мне все-таки удалось поговорить с некоторыми эсэсовцами. Я спросил у одного из них – почему вокруг деревни лежат непогребенные трупы женщин, стариков и детей, а также убитые лошади. Сильный трупный запах носился в воздухе. Ответ был таков: "Мы убили их, чтобы уничтожить как можно больше русских"... После ухода этой части я, с помощью нескольких человек, разрыл солому и пепел в сгоревшей хате и извлек оттуда полуобгорелые трупы. Их было 7, все были женские и у всех к ноге была привязана проволока, прибитая другим концом к косяку двери... Не помню название деревни, в которой мое внимание привлекла туча мух, кружившихся над деревянной бочкой. Заглянув в бочку, я увидел в ней отрезанные мужские головы. Некоторые были с усами и бородами... Здесь также оперировали латышские эсэсовцы, показавшие свое мужество и неустрашимость в расправах над беззащитным населением... За "храбрые действия" латвийских частей эсэс генерал Бангерскис получил от Гитлера чин генерал-лейтенанта и немецкий железный крест»²⁰.

Последний отрывок – из воспоминаний В.Балтиньша (латыша по национальности), напечатанных в 1956 г. в эмигрантском журнале. Автор

²⁰ Там же. С.410, 413, 418–419.

во время войны сам носил нацистскую форму, но, видимо, в нем еще оставалось что-то человеческое, за что после публикации воспоминаний прибалтийская эмиграция заподозрила его в связях с КГБ. А упоминаемый им Рудольф Карлович Бангерскис имел впечатляющий послужной список: колчаковский генерал (командир корпуса), министр обороны независимой Латвии, группенфюрер СС. После войны англичане его арестовали, продержали в лагере полгода, но Советскому Союзу так и не выдали – «солдат как все» мирно доживал свои дни в ФРГ²¹.

Что ж, остается сказать спасибо Сергею Чуеву за то, что он напомнил новым членам Объединенной Европы о героических вехах на пути их независимой государственности: от деревни Морочково до города Брюсселя. Однако книги обычно читают все-таки не с конца, а с начала. А в первой половине книги автор рассказывает про власовцев и бандеровцев. И демонстрирует все признаки той же самой болезни, которую определил у других, «недавних ревностных проповедников коммунистической идеологии». Львовская резня 1941 г. описана таким изысканным образом, что вообще непонятно, какое отношение имел к ней батальон «Нахтигаль» – мимо проходил, увлеченный «занятием стратегически важных объектов». Слово «освободители» по отношению к Красной Армии заключено в уничижительные кавычки. Автор всерьез излагает версию, по которой немецкие полицейские формирования появлялись на оккупированных территориях в 1941 г. ... стихийно. Оккупанты не имели к ним отношения. Просто крестьянам нужна была «охрана деревень и хуторов от тех, кто прятался в лесу»²². Признаться, прочитав в книге, напечатанной в России русскими буквами, что полиция «ликвидировала партизанские отряды, обороняли от них дороги и деревни»²³, я поначалу не поверил собственным глазам. Решил, что это редакторская или корректорская ошибка: цитату из немецкого источника забыли поставить в кавычки. Но глубокая мысль повторяется в разных формулировках раз пять. Офицер Вермахта грузинского происхождения Г.Н.Чавчавадзе «организовывал отряды местной самообороны из крестьян деревень, что часто грабились партизанами...», «стихийный рост украинских полицейских подразделений из местного населения был обусловлен в первую очередь наличием остатков советских воинских частей и групп военнослужащих, оказавшихся в тылу Вермахта и пытавшихся начать партизанскую борьбу» и т.п., вплоть до такого перла,

²¹ См. Залесский К.А. Кто был кто во Второй мировой войне. Союзники Германии. С.46.

²² Чуев С. Указ. соч. С.340, 52, 90.

²³ Там же. С.99.

за который дожившие до 2004 г. ветераны войны должны скинуться с пенсии и что-нибудь господину Чуеву преподнести:

«На дорогах разбойничали дезертиры и уголовники. В лесах вокруг Локтя скрывалось большое количество окруженцев и специальных партийно-чекистских групп, сформированных НКВД и ГРУ, которые впоследствии стали костяком партизанских отрядов. Вся эта людская масса кормилась ночными грабежами деревень, налетами на одиночные немецкие автомобили. В ответ на бесчинства крестьяне стали создавать местные группы самообороны и вооружались тем, что смогли найти... Этот стихийный, неподконтрольный немецким властям процесс шел по всей территории оккупированной России, Белоруссии и Украины»²⁴.

Зато потом, когда полиция должным образом организовалась, экипировалась в немецкую форму и навели в деревнях порядок, настала счастливая, мирная и, не побоимся этого слова, культурная жизнь:

«Расцвет торговли способствовал снабжению округа всеми необходимыми товарами... В других райцентрах округа были открыты собственные театры. В них проводились благотворительные концерты, рождественские елки для детей, сопровождавшиеся раздачей подарков. Другими очагами культуры были кинотеатры. Открытие каждого такого заведения искренне приветствовалось местным населением... Социальную защиту граждан осуществляли отделы социального обеспечения. Их усилиями были открыты детские дома для детей-сирот, лишившихся родителей в результате налетов партизан»²⁵.

Глава называется «Жизнь под оккупацией». Конкретно описывается территория на границе Орловской и Курской областей, где полицией командовал Б.В.Каминский – тот самый простой советский инженер на спиртозаводе, который за три года нацистской карьеры вырос в бригаденфюрера СС, но был расстрелян самими же немцами за бессмысленную жестокость и бандитизм при подавлении Варшавского восстания²⁶.

²⁴ Там же. С.71, 344, 109.

²⁵ Там же. С.115, 117.

²⁶ О подвигах Б.Каминского в Варшаве см.: Чуев С. Указ. соч. С.135–137; Залесский К.А. Кто был кто во Второй мировой войне. Союзники Германии. С.161; Коняев Н.М. Указ. соч. С.249; Семенов К.К. Указ. соч. С.175–176. Последний автор приводит версию, согласно которой бригаденфюрер стал жертвой личной недисциплинированности, получив от обергруппенфюрера фон дем Бах-Зелевского приказ о прекращении грабежей и массовых убийств (в это время с повстанцами начинались переговоры), Каминский вместо того, чтобы выполнить приказ, нагрубил своему непосредственному начальнику.

Как соотносить между собой главы одной и той же книги – ума не приложу. Автор книги, видимо, этого не знает тоже. Единственное рациональное объяснение, что последние главы и предисловие были написаны уже при Путине, а первая половина книги – при Ельцине. Такова новая методология исторической науки, пришедшая на смену устаревшему марксистскому «позитивизму».

5. Так с кем же мы воевали?

счастью для читателей (и к несчастью для некоторых авторов), исторические работы часто рассказывают гораздо больше, чем хотел бы сообщить сам историк.

Даже власовская эпопея Н.М.Коняева не лишена определенной познавательной ценности, поскольку автор перемежает свои глубокие размышления о евреях еще и кое-какими документальными свидетельствами. И в результате дает совершенно убийственную характеристику именно тем, кого хотел похвалить. Это, например, Русская православная зарубежная церковь и персонально глава ее Архиерейского Синода митрополит Анастасий²⁷. (Остается только удивляться тому, что для «зарубежников» не нашлось места в справочнике «Союзники Германии», хотя униатский епископат там представлен, а занимались эти, прости господи, ветви христианства, во время войны примерно одним и тем же). Общее впечатление от белой эмиграции, начиная прямо с бывшего царского офицера В.К.Штрик-Штрикфельдта, ответственного за первичную обработку пленного советского генерала А.А.Власова в духе национал-социализма²⁸, очень далеко от той романтики «*ах, корнет Оболенский, надеть ордена...*», которой нас потчуют СМИ с начала 90-х годов.

Разумеется, среди эмигрантов было немало порядочных людей, которые отвергли приглашения прогуляться на неблагодарную родину с иностранной армией, сами участвовали в Соппротивлении и погибли в концлагерях. Но, когда 12 сентября 1942 г. глава русской эмиграции в Сербии генерал М.Ф.Скородумов издал приказ о поступлении на немецкую службу, «*на призыв генерала откликнулись тысячи добровольцев. В Корпус вступили представители множества молодежных и общественных организаций. Среди них были представители «Соколь-*

²⁷ Коняев Н.М. Указ. соч. С.240, 245 и др.

²⁸ Там же. С.134. Забавно, что собственноручные мемуары Штрик-Штрикфельдта называются «Против Сталина и Гитлера». Вот откуда происходят «новые» концепции современной российской историографии.

ства» и монархисты, члены НТС и фашистских организаций, члены ветеранских союзов...» (С.Чуев)²⁹.

Сергей Чуев в книге *«Проклятые солдаты»* пытается представить эмигрантский Национально-трудовой союз (он же Народно-трудовой Союз, НТС) все той же *«третьей силой»*, озабоченной *«освобождением России от большевистского и гитлеровского ярма»*. Однако приводимые им факты говорят сами за себя. И совершенно о другом. В 1937 г. боевики Союза уничтожают на парижском аэродроме Ле Бурже самолеты, предназначенные для отправки в республиканскую Испанию; в 1941 г. центр Союза переезжает в Берлин; в Берлине *«один из идеологов Союза»* А.С.Казанцев, оказывается, служит по совместительству в отделе пропаганды ОКВ (командования Вермахта); другой, Р.Редлих, – сотрудник Министерства по делам оккупированных территорий; именно члены НТС вместе с уже знакомым нам карателем Б.Каминским организуют *«Национал-социалистическую трудовую партию России»*³⁰ и т. д., и т. п.

Следуя совету К.А.Залесского – *«абстрагироваться от агитационно-пропагандистских заявлений»*, то есть от предлагаемых нам теоретических выводов, – и воспринимая в книгах о коллаборационизме исключительно факты (имена, должности, цифры официальной отчетности, формулировки из источников), мы открываем для себя историю и в самом деле *«неизвестной войны»*. Но отличие ее от той Великой Отечественной, которую изучали в советской школе и вспоминают 9 мая, совсем не в том, что партизаны стали бандитами, а эсэсовцы героями. Нет. Просто теперь мы яснее представляем себе тех, кто пошел за Гитлером к мировому господству. Это не усредненная кинематографическая маска *«ариец нордический»*. Это очень конкретные персонажи (называть их «людьми» почему-то не хочется).

Листаем справочник *«Войска СС»*. Оберфюрер Эдгар Пуа, оберштурмфюрер Луис Гарсия Валдайос, оберштурмфюрер Мигель Санчес, штандартенфюрер Иван Рогозаров, гауптштурмфюрер Михаил Александрович фон Семенов (именно так!), штурмбаннфюрер Педер Ниргард-Якобсен, штурмбаннфюрер Финн Ганнибал Кьельstrup, оберштурмфюрер Ульф Ола Оллин, оберштурмфюрер Гулям Алимов, штандартенфюрер Альбертс Лиепинс, штурмбаннфюрер Ласло Витязь Зелко...³¹. Подчеркиваю: это все не обычные эсэсовцы, а эсэсовцы,

²⁹ Чуев С. Указ. соч. С.25.

³⁰ Там же. С.254–262.

³¹ Семенов К.К. Указ. соч. С.215, 231, 232, 237, 268, 295, 300, 301, 315, 143, 168, 173.

оставившие яркий след в истории своей организации. На страницах книги *«Проклятые солдаты»* нам встречаются оберштурмфюрер Делле по кличке «Ланге» («Длинный») – немец, не правда ли? – только зовут его «Павел Петрович», оберштурмбаннфюрер Порфирий Зеленко, оберштурмфюрер Роман Климкевич, гауптштурмфюрер Баймирза Хаитов, царский полковник и штандартенфюрер Магомед Наби-оглы Исрафилов, штандартенфюрер князь П.Цулукидзе, штандартенфюрер Кучук Улагай...³². Арийцы как на подбор.

И если германские граждане могли быть призваны на военную службу помимо (и даже против) собственной воли, то Мигель Санчес отправлялся в северные страны убивать и жечь тамошних обитателей исключительно из любви к искусству. Русские эмигранты в Югославии по долгу совести (как они ее понимали) собирались под знамена со свастикой, а потом – на это хотелось бы обратить отдельное внимание! – служили карателями в той самой братской славянской стране, которая предоставила им приют.

*«Согласно статистическим данным Управления Восточных войск на 2 февраля 1943 г. общее число бывших советских граждан на немецкой военной службе составило 750 тысяч»³³. Добровольцами в дивизию СС «Галичина» «записалось почти 82 тысячи украинцев, из них 29 124 было отсеяно из-за маленького роста»³⁴. В Крыму вербовочные Мусульманские комитеты собрали на немецкую службу, по разным данным, от 10 до 20 тыс. человек³⁵. Такого количества добровольцев (в процентах к общей численности населения) не поставила Рейху, пожалуй, ни одна его провинция (да и метрополия тоже). Но ведь не только в Галиции и Крыму и не только советские граждане выстраивались в очередь к вербовочным пунктам со свастикой. Еще до июня 1941 г. в СС записались 1200 граждан демократической Финляндии³⁶. Общее число иностранных добровольцев в войсках СС (подчеркиваю: добровольцев и только в СС) – 340 630 человек. Плюс 198 000 т.н. «*фольксдойчей*», иностранных граждан, у которых обнаружилось немецкое происхождение³⁷. Обнаруживалось оно по-разному. Например, в случае с уже знакомым нам фон Семеновым расовое самоопределение выгля-*

³² Чуев С. Указ. соч. С.374, 212, 474, 516, 534, 543.

³³ Там же. С.63.

³⁴ Семенов К.К. Указ. соч. С.134.

³⁵ Чуев С. Указ. соч. С.486.

³⁶ Там же. С.300.

³⁷ Там же. С.28.

дело так: «во избежание давления со стороны немецких властей пять офицеров батальона во главе с командиром приняли немецкое гражданство, после чего командир полка М.А.Семенов стал именоваться «фон Семеновф»³⁸. Б.Каминский тоже оказался немцем по матери. Чем меньше оставалось у Германии людских ресурсов, тем легче было немарийцу записаться в фольксдойчи, ведь вместе с привилегиями он получал и повестку на военную службу.

Понятно, насколько условный характер носит любая статистика, даже военная, а уж этническая тем более. Тем не менее вся совокупность материалов о коллаборационизме, открывшихся сегодня российскому читателю, наводит на размышления: а с КЕМ мы, собственно, воевали во Вторую мировую войну?

6. Крысиная болезнь

тали общим местом рассуждения о «двух тоталитарных идеологиях», нацизме и коммунизме, между которыми якобы не существует принципиальных различий.

Различия между тем существуют. То, что Международный трибунал осудил как идеологию (а не только как практику) именно нацизм, но никакого подобного процесса над коммунизмом, несмотря на все усилия бывшего члена Политбюро ЦК КПСС А.Н.Яковлева, так и не состоялось (и не состоится), не случайное стечение исторических обстоятельств.

Массовые репрессии при И.В.Сталине – результат глубокого извращения принципов, которые изначально являлись (или представлялись, здесь возможна дискуссия) справедливыми и разумными. С этой точки зрения вполне корректна аналогия с христианством, которое призывало к любви, а породило инквизицию, Крестовые походы и, между прочим, режим хорватских усташей, отличавшихся истовой католической набожностью и столь же демонстративным зверством.

Нацизм же никогда не содержал в себе ничего такого, чем сколько-нибудь развитый и образованный взрослый человек XX столетия мог искренне обмануться. Вся его «*философия*» сводилась к тому, чтобы объединить «своих» (по наиболее заметным внешним признакам) для убийства и грабежа «чужих». «Уголовщина» – вот единственное впечатление, которое непредвзятый читатель выносит, например, из воспо-

³⁸ Чуев С. Указ. соч. С.34.

минаний Г.Гизевиуса о первых шагах Третьего Рейха³⁹. Но это восприятие бытовое.

В книге зоолога Конрада Лоренца *«Так называемое зло, к естественной истории агрессии»* подобный феномен именуется *«псевдовидообразованием»*: группы животных одного вида настолько обособляются, что уже не воспринимают особей из соседней группы как себе подобных. Яркий пример демонстрируют всем знакомые грызуны. *«То, что делают крысы, когда на их участок попадает член чужого крысиного клана, – это одна из самых впечатляющих, ужасных и отвратительных вещей, какие можно наблюдать у животных»*⁴⁰.

Заметим на полях, что сам Лоренц, до того как стать Нобелевским лауреатом, прошел сложный путь: он старался приспособиться к тем, кто оккупировал его родную Австрию, но, видимо, не имел соответствующих талантов – официальная университетская карьера в Рейхе для него закончилась отправкой *«на русский фронт под Витебск, где около двух месяцев был хирургом в полевом госпитале. В последних числах июня 1944 г. во время спешного отступления немцев Лоренц попал в плен, в котором провел примерно три с половиной года»*. При этом о Советском Союзе он отзывался с большим уважением, чем некоторые наши современные авторы книг о Второй мировой войне⁴¹.

Итак, нацизм есть не что иное, как псевдовидообразование внутри homo sapiens.

«...Расовое и национальное неприятие имеет в своей основе сбой поведенческой программы, рассчитанной на другой случай — на видовые и подвидовые различия. Расизм, грубо говоря, и есть звериный инстинкт, к тому же не туда направленный, заблуждение поведенческих стереотипов, из-за которого любым, даже совершенно ничего не значащим различиям придается громадное и всегда отрицательное значение и который упорно избегает доводов разума».

³⁹ Гизевиус Г.Б. *До горького конца*. Смоленск: Русич, 2002.

⁴⁰ Лоренц К. *Так называемое зло. К естественной истории агрессии*. В сб.: Лоренц К. *Оборотная сторона зеркала*. М.: Республика, 1998. С.170.

⁴¹ Гороховская Е.А. *Гусиный отец*. // *Природа*. 2004. № 3.

http://vivovoco.rsl.ru/VV/JOURNAL/NATURE/03_04/LOR.HTM Конрад Лоренц присутствует в справочнике *«Кто был кто в Третьем Рейхе»* (с. 433) со странной формулировкой *«ему было поручено курировать военные науки»* и вопросительным знаком вместо даты смерти. Видимо, составитель не подозревал, что речь идет об основоположнике этологии.

Значит, слушать расиста нечего. Он говорит и действует, находясь в упоительной власти все знающего наперед, но ошибшегося инстинкта... Спорить с ним бесполезно: инстинкт логики не признает. Его следует просто пресекать, а если он очень активен, то и изолировать от средств воздействия на других людей... К расизму нельзя относиться как к точке зрения, имеющей право на существование. К нему нужно относиться как к заразной болезни»⁴².

Историк В.В.Полищук отмечает буквально то же самое на примере «своих» украинских гитлеровцев:

«Христианство и украинский национализм – два полярных явления. Христианство базируется на любви, милосердии; род человеческий считается одним целым, все его народы, как и отдельные люди, должны жить в согласии, взаимной любви. Украинский же национализм исходит из противоположных устремлений: нация – это вид, как в животном мире... Поэтому война и вражда между нациями – явление совершенно естественное»⁴³.

В цивилизованной Европе XX столетия такие взгляды составляли проблему уже не идеологии, а гигиены. Руководители Третьего Рейха сознательно и целеустремленно распространяли заразу псевдовидообразования повсюду, куда только могли добраться их пропагандистские и разведывательные службы, не смущаясь тем, что приходится поощрять взаимоисключающие национализмы (украинский и русский, армянский и азербайджанский, албанский и сербский), давать обещания, которые никто не собирался выполнять (как в случае с Крымом), и даже конструировать новые «этноты», доселе науке неизвестные. Задача – не просто физическое подчинение жителей других стран, но растворение их сознания в *«зверином инстинкте»*. В качестве универсального объекта ненависти предлагались, естественно, евреи (см. те же листовки РОА), но в дальнейшем это могли быть соседние народы в ассортименте.

Министр оккупированных восточных территорий А.Розенберг прямо ставил вопрос: почему у белорусов национальное самосознание связано исключительно с природой, песнями и танцами, а не с исторической виной украинцев или литовцев перед Белоруссией? *«Отношение к литовцам, латышам и украинцам дружественное... Позитивных элементов, на которые можно было бы опереться, в Белоруссии не обнаружено»⁴⁴.*

⁴² Дольник В.Р. *Нотто militaris* //Знание – сила. 1994. № 1.

http://www.znanie-sila.ru/projects/issue_11.html

⁴³ Полищук В.В. Указ. соч.

⁴⁴ Цит. по: Семиряга М.И. Коллаборационизм. Природа, типология и проявления в годы

История коллаборационизма показывает, что политика эта не была жестко привязана к догмам «расовой теории». Теоретически из покоренных народов фламандцы были предпочтительнее своих соседей, франкоязычных валлонов, а поляки и вовсе не заслуживали уважения. Но если Леон Дегрель или Бронислав Каминский проявили исключительные таланты на службе фюрера, им были обеспечены и высокие звания, и соответствующий фронт работ.

Во Второй мировой войне столкнулись не просто государства. Крысиный интернационал бросил вызов человечеству.

Естественно, в Третьем Рейхе существовала иерархия. Высшие посты занимали немцы, вожди НСДАП. Если нижестоящий (по званию и происхождению) «служащий» нарушал субординацию, ему объясняли его ошибку на том языке, который был понятен и ему самому, и окружающим участникам проекта. В воспоминаниях Штрик-Штрикфельдта есть такой эпизод: выступая 14 октября 1943 года в Бад-Шахене на Боденском озере перед офицерами СС, «Гиммлер обозвал Власова "подмастерьем мясника" и сказал "эта свинья Власов". Девиз Власова — "Россия может быть побеждена только русскими" — он объявил наглостью»⁴⁵. «Трагическая и до сих пор во многом загадочная фигура А.А.Власова»⁴⁶ не обиделась за «свинью». Во-первых, рейхсфюрер был в своем определении недалеко от истины. И по поводу «подмастерья мясника» тоже — если считать мясником самого Гиммлера. Во-вторых, Власов не мог не понимать, что легко отделался. Строже поступили с украинскими нацистами, которые решили отпраздновать славную победу над еврейским и польским населением г. Львова, провозгласив прямо по месту погрома некую «Украинскую державу». Но на это продолжение они уже не имели официальной санкции. Гитлер приказал «привести банду в порядок». Руководителями «державы» занялось гестапо (и продержало под замком в комфортных условиях до того момента, когда они снова понадобились Рейху)⁴⁷. Кое-кого из ОУНовских карателей по-мельче даже расстреляли под горячую руку. Плачевно завершилась и стремительная карьера бригаденфюрера Б.Каминского. Во всех этих случаях имели место не какие-то принципиальные разногласия и не

Второй мировой войны. М.: РОССПЭН, 2000. С.235.

⁴⁵ Штрик-Штрикфельдт В.К. *Против Сталина и Гитлера.*
<http://militera.lib.ru/memo/german/strick-strickfeldt/index.html>

⁴⁶ Чуев С. *Указ. соч. С.8.*

⁴⁷ См.: Муравецкий Р. *Самостийное и суверенное. К юбилею так называемого Украинского независимого государства // Независимая газета. 27.06.2001.*

материализации астральной «*третьей силы*», а обычные нарушения дисциплины, за которыми следовало совершенно естественное (в любом воюющем государстве, не обязательно гитлеровском) наказание виновных, более или менее строгое, в зависимости от вины. Точно так же мог быть наказан за самоуправство и этнический немец (например, известный специалист по концлагерям штандартенфюрер К.Кох).

Отождествляя нацизм с конкретной нацией, мы перенимаем его собственную патологическую логику. Это не только аморально, но и довольно глупо. Современные немцы уныло расплачиваются за преступления, которых не совершали, и просят прощения за идеологию, которая в Германии запрещена уголовным законом. Конечно, достойна всяческого уважения готовность человека брать на себя «*историческую*», то есть чужую, вину. Но ее почему-то не торопятся разделить с немцами те политические организации (даже целые государства) за пределами Германии, которые ведут свою родословную от героев и организационных структур Третьего Рейха, и не только этого не стесняются, но, напротив, открывают эсэсовцам памятники, переименовывают улицы в честь гитлеровских палачей. «*В феврале 2000 года указом президента Леннарта Мери 19 эстонских ветеранов 45, 46, 47-го пехотных и 20-го артиллерийского полка СС были отмечены высшей наградой Эстонии...*»⁴⁸.

К сожалению, крысиная болезнь продолжает оставаться одной из самых страшных инфекций, угрожающих человечеству. Россия – не исключение из общего правила. А чтобы противостоять заразной болезни, нужно знать не только ее симптомы, но и механизм распространения. Нужно отдавать себе отчет в том, что погромы на рынках и гнусные расистские надписи на стенах возникают не сами по себе, за них несут ответственность (не «*историческую коллективную*», а личную конкретную) не только бритоголовые исполнители, но и та «*творческая интеллигенция*» (художественная и научная), которая заигралась в освобождение от «*табу*» и в борьбу с давно не существующей Советской властью.

⁴⁸ Ветвинский А. Эстония намерена аннексировать Новосибирскую область // Газета, 12.05.2004. См. также: Пономаренко А. Монумент пособнику Гитлера. Во Львове соорудят памятник идейному вождю дивизии СС «Галичина» // Независимая газета, 29.09.2000; Жданова Д. В Латвии осудили красного стрелка и помянули эсэсовцев // Время новостей, 29.09.2003; Попов А. Латышский пример заразителен. Киев и Лондон пересматривают отношение к дивизии СС «Галичина» // Независимая газета, 24.01.2001 и др.